


 Sud Bosne i Hercegovine
 Суд Босне и Херцеговине

US-02-13-120-3/19

 Broj: S1 3 U 031909 19 U
 Sarajevo, 11.08.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Ljiljane Lalović kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađana Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Infocomp“ d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Nikolić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-18-9/19 od 05.02.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.08.2020. godine, donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-18-9/19 od 05.02.2019. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj:02-404-212/18 od 21.12.2018. godine, ugovornog organa Grad Bijeljina – Gradonačelnik.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz razloga propisanih odredbom člana 11. stav 1. tačka 1) i 3) ZUS-a. U obrazloženju tužbe navodi da je izabrani ponuđač postupio suprotno ZJN propuštanjem da popuni Izjave po članu 45. i 52 ZJN u skladu sa datom formom, odnosno u istima nisu sadržani svi zahtjevani podaci. Ukazuje da je ponuđač „Copitrade“ d.o.o. Bijeljina propustio da popuni rubriku broj Službenog glasnika, a koja je bila obavezni dio TD, te je time postupio suprotno odredbi člana 37. stav 1. ZJN. Ističe da su ponuđači u procesu pripremanja ponude dužni da se pridržavaju zahtjeva i uslova iz TD, a što je propisano i članom 57. stav 1. ZJN, te da je obrazloženje tuženog nesnovano. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

3.5

12

1. The first part of the report discusses the general situation of the country and the progress of the work. It also mentions the results of the work done in the past year.

2. The second part of the report discusses the results of the work done in the past year.

2. The second part of the report discusses the results of the work done in the past year. It mentions the progress made in the various fields of work.

3. The third part of the report discusses the results of the work done in the past year. It mentions the progress made in the various fields of work. It also mentions the results of the work done in the past year.

4. The fourth part of the report discusses the results of the work done in the past year. It mentions the progress made in the various fields of work.

5. The fifth part of the report discusses the results of the work done in the past year. It mentions the progress made in the various fields of work.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Grad Bijeljina – Gradonačelnik pokrenuo postupak javne nabavke štampanih obrazaca, kancelarijskog materijala i tonera, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1293-1-1-212-3-269/18 od 19.11.2018. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 21.12.2018. godine donio odluku broj: 02-404-212/18, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „Copitrade“ d.o.o. Bijeljina. Tužitelj je izjavio žalbu protiv navedene odluke koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je izabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne

10/1/52

The first part of the report
concerns the general situation
of the country and the
state of the economy.
It is noted that the
country is in a state of
transition and that the
economy is in a state of
flux.

The second part of the report
deals with the political
situation and the
state of the government.
It is noted that the
government is in a state of
transition and that the
political situation is in a
state of flux.

The third part of the report
deals with the social
situation and the
state of the population.
It is noted that the
population is in a state of
transition and that the
social situation is in a
state of flux.

The fourth part of the report
deals with the cultural
situation and the
state of the arts and
literature. It is noted
that the arts and literature
are in a state of transition
and that the cultural
situation is in a state of
flux.

specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, ponuda ponuđača „Copitrade“ d.o.o. Bijeljina ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskriminatorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Navodima tužitelja koji su u tužbi, nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Iz stanja spisa proizilazi da je izabrani ponuđač „Copitrade“ d.o.o. Bijeljina na strani 91 svoje ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, te na strani 109. ponude Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 52. ZJN, u kojim izjavama nije upisan broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci. Tuženi organ je pravilno zaključio da navedeno ne čini ponudu izabranog ponuđača neprihvatljivom, obzirom da je u izjavama naveden broj obavještenja o nabavci, te s tim u vezi postoji relevantna poveznica s predmetnim postupkom. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić



